

Høring - finansiering av private barnehager

Uttalelse - Felix Initium AS

Status:	Innsendt til Utdanningsdirektoratet. Bekreftet av høringsinstans via: thomas@or-skole.no
Innsendt av:	Thomas B. Døderlein
Innsenders e-post:	thomas@or-skole.no
Innsendt dato:	8/12/2015
Hvilken instans representerer du?:	Felix Initium AS Annet (Privat)
Stilling:	Styreleder

Høring – finansiering av private barnehager

2.4. Spørsmål: Spørsmål 1. Hvilken finansieringsmodell ønsker dere?

Velg ett alternativ

Nasjonal sats med lokal justering

Kommentar

Vi oppfatter at en nasjonal sats vil gi langt bedre forutsigbarhet. Videre vil en nasjonal sats være bedre egnet for debatt/ innspill når det kommer nye krav fra myndighetene og/ eller ved ønske om bedret kvalitet i barnehagene. Det vil også være viktig i de kommuner som nedprioriterer oppvekstsektoren slik at private kan opprettholde samme kvalitet som resten av landet.

3.2.4. Spørsmål: Spørsmål 2. Støtter dere vårt forslag om å gi påslag for pensjonsutgifter?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Forutsigbarhet er et viktig element. Pensjonsavtaler er langsiktige og da må også rammevilkårene være det.

3.2.4. Spørsmål: Spørsmål 3. Støtter dere forslaget om en søknadsbasert ordning for barnehager med særlig høye pensjonsutgifter?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Ved objektive årsaker bør det kunne søkes spesielt. Det bør utarbeides regleverk/ forskrift på hva som er kriteriene for å kunne søke.

3.3.2.1. Spørsmål: Spørsmål 4. Støtter dere at kapitaltilskuddet kun beregnes ut fra nasjonal sats?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Det vil være langt mer forutsigbart med nasjonal sats. Videre vil kommuner som benytter utrangerte bygninger, og kutter i vedlikehold ikke være premissgiver for de private barnehagenes handlingsrom.

3.3.3.1. Spørsmål: Spørsmål 5. Er dere enige i at kapitaltilskuddet gis likt for tre år?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Kapitaltilskuddet kan ikke beregnes basert på bygningens alder alene. Et nytt bygg har vesentlig mindre vedlikeholdskostnader enn et eldre bygg. Et eldre bygg har vesentlig mindre kapitalkostnader. Kostnadene for nytt/ gammelt vil bli omtrent like så lenge bygget vedlikeholdes/ oppgraderes jevnlig. En modell hvor tilskuddet gradvis reduseres, basert

alene på byggets alder, vil kunne medføre at eldre bygningsmasse ikke kan vedlikeholdes godt nok. Om det er et ønske om å dele dette, bør det innføres et vedlikeholdstilskudd som må beregnes. Vi mener at om det er ønskelig med minst mulig administrasjon av tilskuddene, bør satsen være lik. Dog bør det da kunne stilles krav om gjennomførte vedlikeholdstiltak, f.eks. på 3 eller 5 års planer

3.3.5. Spørsmål: Spørsmål 6. Hvilken metode mener dere er best egnet til å beregne kapitaltilskuddet?

Velg ett alternativ

Byggeår

Kommentar

En bygning kan være nyere enn godkjennings år

3.4.4. Spørsmål: Spørsmål 7. Støtter dere at tilskuddet til familiebarnehager kun beregnes ut fra nasjonal sats?

Ja/nei

Vet ikke

Ingen kommentar fra høringsinstans

3.5.5. Spørsmål: Spørsmål 8. Støtter dere at tilskuddet til åpne barnehager kun beregnes ut fra nasjonal sats?

Ja/nei

Ja

Kommentar

I tillegg bør åpne barnehager kunne søke om utvidet tilskudd etter søknad på fastsatte kriterier. Enkelte åpne barnehager har tiltak som er kostnadskrevende, men med svært viktig samfunnsnytte.

3.7.3. Spørsmål: Spørsmål 9. Støtter dere vårt forslag om at kommunen der barnet er folkeregistrert skal være refusjonspliktig?

Ja/nei

Vet ikke

Ingen kommentar fra høringsinstans

3.8.1. Spørsmål: Spørsmål 10. Støtter dere forslaget om ikke å videreføre en bestemmelse om minimumssats?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Dette er svært viktig for å gi barnehagene handlingsrom for å heve kvaliteten

4.2.1. Spørsmål: Spørsmål 11. Er dere enige i forslaget om ikke å videreføre en bestemmelse om formål og virkeområde?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Vi er enig med Udir om at punktet dekkes av forskrift

4.3.1. Spørsmål: Spørsmål 12. Støtter dere vårt forslag om ikke å videreføre begrepet "ordinær drift" i ny forskrift?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Fornuftig vurdering av Udir.

4.4.1. Spørsmål: Spørsmål 13. Støtter dere forslaget om å beholde en bestemmelse om kravet til forsvarlig saksbehandling etter forvaltningsloven?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Dette skaper god forståelse

4.5.4. Spørsmål: Spørsmål 14. Er dere enige i forslaget om ikke å videreføre 25 prosent-regelen?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Poenget med en nasjonal sats er å få et godt gjennomsnitt. Private barnehager kan også ha de samme rammevilkårene. Videre vil en definering av "spesielt høye kostnader" og deres årsak kunne benyttes for manipulasjon av kostnadsgrunnlaget. Dette fordi en i alle tilfelle vil ha en viss subjektivitet hvorvidt barnehagen skal defineres som dette, eller om det rett og slett er slik det er å drive barnehage.

4.6.1. Spørsmål: Spørsmål 15. Støtter dere forslaget om at det ikke skal være særskilte regler for barnehager i midlertidige lokaler?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Dette blir unødvendig administrasjon. Eventuelt ekstra kostnader bør være dekket inn på andre tilskuddsområder

4.7.3. Spørsmål: Spørsmål 16. Støtter dere forslaget om ikke å videreføre regelen om ekstra tilskudd?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Regelen om ekstra tilskudd synliggjør for kommunen at de faktisk kan gjøre dette. Det er enklere å kunne henvise til en forskrift som tydelig sier at kommunen kan fatte vedtak om dette, etter nærmere objektive kriterier. Ved å fjerne reglen vil det lett fremstå som om denne muligheten ikke lengre er tilstede.

4.8.3. Spørsmål: Spørsmål 17. Er dere enige i at fristen for vedtak om sats bør være 31. oktober i året før tilskuddsåret?

Ja/nei

Vet ikke

Ingen kommentar fra høringsinstans

4.8.3. Spørsmål: Spørsmål 18. Støtter dere forslaget om klagerett?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Det er svært viktig med en klageinstans for å belyse vedtaket i distanse og med objektivitet

4.9.1. Spørsmål: Spørsmål 19. Er dere enige i forslaget om ikke å videreføre bestemmelsen om vilkårsstillelse?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Det synes som om Udir med dette forenkler regleverket

4.10.2.1. Spørsmål: Spørsmål 20. Støtter dere forslaget om at det ikke stilles krav til like rapporteringstidspunkt?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Ordningen med telling bør endres til korrekt antall for de private barnehagene. Det er lite administrasjon med å "telle" barna som har plass og dette kan gjerne innrapporteres månedlig. Tilskuddet kan da justeres fortløpende. Som minimum bør barnetall innrapporteres hver 3. måned.

4.10.3.1. Spørsmål: Spørsmål 21. Er dere enige i forslaget til beregning av gjennomsnittlig barnetall i kommunale barnehager?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Dette vil forenkle kommunens arbeidsmengde

4.10.3.1. Spørsmål: Spørsmål 22. Bør gjennomsnittsberegningen kun gjøres med bruk av to årsmeldinger?

Ja/nei

Vet ikke

Ingen kommentar fra høringsinstans

4.10.4.1. Spørsmål: Spørsmål 23. Er dere enige i forslaget om rapportering av barn i private barnehager?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Ordningen med telling bør endres til korrekt antall for de private barnehagene. Det er lite administrasjon med å "telle" barna som har plass og dette kan gjerne innrapporteres månedlig. Tilskuddet kan da justeres fortløpende. Som minimum bør barnetall innrapporteres hver 3. måned. Innrapportering bør gjøres elektronisk i nasjonalt system.

4.10.4.1. Spørsmål: Spørsmål 24. Støtter dere forslaget om at barn som fyller tre år i løpet av tilskuddsåret, regnes som under eller over tre år, avhengig av om barnet rapporteres i løpet av årets sju første måneder, eller årets fem siste måneder?

Ja/nei

Vet ikke

Ingen kommentar fra høringsinstans

4.11.1. Spørsmål: Spørsmål 25. Er dere enige i forslaget om klagerett?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Dette handler om rettsikkerhet

4.12.1. Spørsmål: Spørsmål 26. Støtter dere forslaget om tilskuddsberegning og kommunesammenslåing?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Enkelt og forutsigbart

4.12.1. Spørsmål: Spørsmål 27. Hvilke andre utfordringer med kommunesammenslåingen og tilskuddsberegningen bør det tas høyde for i overgangsperioden?

Ingen kommentar fra høringsinstans

5.3.1. Spørsmål: Spørsmål 28. Støtter dere forslaget om å beregne nasjonal sats med utgangspunkt i dagens beregning av nasjonal sats?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Dagens beregninger synes å være en god modell

5.4.3. Spørsmål: Spørsmål 29. Bør satsen for Oslo beregnes særskilt?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Problematikken som fremheves gjelder ikke kun Oslo, men de fleste byer og pressområder i Norge. Vi kan ikke se noen grunn til at Oslo skal trekkes ut spesielt.

5.5.8. Spørsmål: Spørsmål 30. Støtter dere forslaget om at den lokale justeringen av den nasjonale satsen baseres på bemanningstetthet og arbeidsgiveravgift i kommunen?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Det er viktig at regleverket er enkelt å administrere

5.6. Spørsmål: Spørsmål 31. Er dere enige i forslaget om rapportering?

Ja/nei

Vet ikke

Ingen kommentar fra høringsinstans

5.7.1. Spørsmål: Spørsmål 32. Støtter dere forslaget om ikke å videreføre en bestemmelse om kommunens forpliktelser etter forvaltningsloven?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Dette klargjør og forenkler saksbehandling i kommunen

5.8.1. Spørsmål: Spørsmål 33. Er dere enige i forslaget om klagerett?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Det er viktig for rettsikkerheten

5.9.1. Spørsmål: Spørsmål 34. Støtter dere forslaget om fratrekk?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Dette var en god presisering og sikrer likebehandling av barnehager

5.10.1. Spørsmål: Spørsmål 35. Er dere enige i forslaget til metode for å finne bemanningstetthet i kommunale barnehager?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Dette vil være en presis nok metode samt at den ikke belaster kommunens administrasjon unødvendig

5.11.1. Spørsmål: Spørsmål 36. Støtter dere forslaget til overgangsbestemmelse?

Ja/nei

Vet ikke

Ingen kommentar fra høringsinstans

6.1. Spørsmål: Spørsmål 37. Har dere innvendinger eller andre innspill til økonomiske konsekvenser?

Ingen kommentar fra høringsinstans

6.2. Spørsmål: Spørsmål 38. Har dere innvendinger eller andre innspill til administrative konsekvenser?

Ingen kommentar fra høringsinstans

7. Spørsmål: Spørsmål 39. Har dere kommentarer til forskriftstekstene med merknader?

Ingen kommentar fra høringsinstans

Generell kommentar

Ingen generell kommentar fra høringsinstans