

Høring - finansiering av private barnehager

Uttalelse - Norges arktiske studentsamskipnad

Status:	Innsendt til Utdanningsdirektoratet. Bekreftet av instans via: eline.stenseth@samskipnaden.no
Innsendt av:	Eline Stenseth
Innsenders e-post:	eline.stenseth@samskipnaden.no
Innsendt dato:	8/20/2015
Hvilken organisasjon?:	Norges arktiske studentsamskipnad
Stilling:	Organisasjon (Privat) Tjenestesjef

Høring – finansiering av private barnehager

2.4. Spørsmål: Spørsmål 1. Hvilken finansieringsmodell ønsker dere?

Velg ett alternativ

Nasjonal sats med lokal justering

Kommentar

Norges arktiske studentsamskipnad driver i dag 6 studentbarnehager i Tromsø(5) og Alta (1) kommune. Samskipnadens tilbud er primært rettet mot studenter og er med på å oppfylle studentsamskipnadens formål om rett til lik utdanning. Barnehagene er plassert i nærheten av våre campuser i Alta og Tromsø og i nærheten av studentboliger. Barnehagene er fleksible i eksamenstiden og tilpasser sine tilbud etter semesterrytmen som er viktig for at man kan forene rollen som student og foreldre. Studentbarnehagene regnes som private barnehager og mottar tilskudd på lik linje med andre private aktører. Samtidig er samskipnaden en ideell aktør som ikke tar sikte på profitt av vår barnehagedrift. Eventuelle overskudd disponeres av samskipnadens styre, der studentene har et flertall, for å bedre samskipnadens velferdstilbud til studentene.

Samskipnaden har opplevd varierende og uforutsigbare tilskudd, og med drift i to kommuner opplever vi ulik praksis og oversiktighet i tildeling av tilskudd. En nasjonal sats mener vi kan bidra til mer forutsigbarhet og en forenkling av tilskuddsberegning.

3.2.4. Spørsmål: Spørsmål 2. Støtter dere vårt forslag om å gi påslag for pensjonsutgifter?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Samskipnaden mener at målet må være at faktiske pensjonskostnader dekkes. Pensjonsordningen i samskipnaden er i dag en ytelsesordning som er vanlig i kommunale barnehager.

3.2.4. Spørsmål: Spørsmål 3. Støtter dere forslaget om en søknadsbasert ordning for barnehager med særlig høye pensjonsutgifter?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Samskipnaden ønsker en modell som automatisk kompenserer dokumenterte pensjonskostnader og utgifter. Det er en forutsetning at alle pensjonskostnader dekkes.

3.3.2.1. Spørsmål: Spørsmål 4. Støtter dere at kapitaltilskuddet kun beregnes ut fra nasjonal sats?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Samskipnaden ønsker at kapitaltilskuddet beregnes ut fra en nasjonal sats. Dette vil kunne gjøre tilskuddet mer treffsikkert, samtidig som en minimumssats vil gjøre det mulig å bygge opp en buffer for nyinvesteringer og rehabilitering

3.3.3.1. Spørsmål: Spørsmål 5. Er dere enige i at kapitaltilskuddet gis likt for tre år?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Samskipnaden mener at kapitalskuddet bør gis avhengig av gjennomsnittlige kapitalkostnader for det enkelte år. Samskipnaden mener at kapitaltilskuddet baseres på et system med en gjennomsnittlig kapitalkostnad for nye og gamle barnehager i henhold til direktoratets forslag, men med intervaller på ett år.

3.3.5. Spørsmål: Spørsmål 6. Hvilken metode mener dere er best egnet til å beregne kapitaltilskuddet?

Velg ett alternativ

Godkjenningsår

Kommentar

Samskipnaden mener at godkjennings år brukes som metode; slik kan økte kapitalkostnader relateres til faktiske forhold ved barnehagens lokaler.

3.4.4. Spørsmål: Spørsmål 7. Støtter dere at tilskuddet til familiebarnehager kun beregnes ut fra nasjonal sats?

Ja/nei

Ja

Kommentar

En nasjonal sats vil bidra til en forenkling.

3.5.5. Spørsmål: Spørsmål 8. Støtter dere at tilskuddet til åpne barnehager kun beregnes ut fra nasjonal sats?

Ja/nei

Ja

Kommentar

En nasjonal sats vil bidra til en forenkling.

3.7.3. Spørsmål: Spørsmål 9. Støtter dere vårt forslag om at kommunen der barnet er folkeregistrert skal være refusjonspliktig?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Samskipnaden støtter at kommunen der barnet er folkeregistrert skal være refusjonspliktig.

3.8.1. Spørsmål: Spørsmål 10. Støtter dere forslaget om ikke å videreføre en bestemmelse om minimumssats?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Samskipnaden støtter forslaget om å ikke videreføre en bestemmelse om minimumssats. Dette under henvisning til formålet bak finansieringsmodellen,; en reell finansiell likebehandling av kommunale og ikke kommunale barnehager.

4.2.1. Spørsmål: Spørsmål 11. Er dere enige i forslaget om ikke å videreføre en bestemmelse om formål og virkeområde?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Samskipnaden støtter ikke forslaget om ikke å videreføre en bestemmelse om formål og virkeområde. Dersom dagens finansieringsmodell videreføres er formålet et viktig element som må forskriftsfestes.

4.3.1. Spørsmål: Spørsmål 12. Støtter dere vårt forslag om ikke å videreføre begrepet "ordinær drift" i ny forskrift?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Samskipnaden støtter forslaget om ikke å videreføre begrepet ordinær drift i ny forskrift.

4.4.1. Spørsmål: Spørsmål 13. Støtter dere forslaget om å beholde en bestemmelse om kravet til forsvarlig saksbehandling etter forvaltningsloven?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Samskipnaden støtter ikke forslaget om å beholde en bestemmelse om kravet til forsvarlig saksbehandling etter forvaltningsloven. Avvisningen av forslaget bygger på et registrert behov for strengere og mer presist krav til dokumentasjon og begrunnelse en hva forvaltningslovens bestemmelser. dette må sees i sammenheng med med den til dels kompliserte beregningen som ligger til grunn for dagens finansieringsmodell, og de ikke-offentlige barnehagenes behov for og mulighet til å vurdere, kontrollere og etterberegne mottatt tilskudd.

4.5.4. Spørsmål: Spørsmål 14. Er dere enige i forslaget om ikke å videreføre 25 prosent-regelen?

Ja/nei

Ja

Kommentar

samskipnaden støtter direktoratets forslag om ikke å videreføre 25 prosentregelen jamfør behovet for likebehandling av kommunale og ikke -kommunale barnehager.

4.6.1. Spørsmål: Spørsmål 15. Støtter dere forslaget om at det ikke skal være særskilte regler for barnehager i midlertidige lokaler?

Ja/nei

Ja

4.7.3. Spørsmål: Spørsmål 16. Støtter dere forslaget om ikke å videreføre regelen om ekstra tilskudd?

Ja/nei

Ja

4.8.3. Spørsmål: Spørsmål 17. Er dere enige i at fristen for vedtak om sats bør være 31. oktober i året før tilskuddsåret?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Samskipnaden støtter at fristen for vedtak bør være 31.oktober i året før tilskuddsåret. Samtidig vil vi påpeke problematiske sider ved å sette denne fristen: nye og gjeldene tilskuddssatser kommer på et senere tidspunkt når kommunene også har fått innarbeidet statlige bestemt makspris for kommende år i sine satsberegninger. Dette medfører at man innenfor en kort tidsperiode vil operere med flere versjoner av tilskuddssatser for det kommende året, beregnet med henholdsvis ny og gammel sats. ved å forskyve foreslått frist med en måned slik at kommunene også fikk innarbeidet makspris i sine beregninger, vil man eliminere usikkerhet og redusere samlet informasjonsbehov. Samskipnaden foreslår en revurdering av foreslått frist.

4.8.3. Spørsmål: Spørsmål 18. Støtter dere forslaget om klagerett?

Ja/nei

Ja

4.9.1. Spørsmål: Spørsmål 19. Er dere enige i forslaget om ikke å videreføre bestemmelsen om vilkårsstillelse?

Ja/nei

Ja

4.10.2.1. Spørsmål: Spørsmål 20. Støtter dere forslaget om at det ikke stilles krav til like rapporteringstidspunkt?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Samskipnaden støtter ikke forslaget om at det ikke skal stilles krav til like rapporteringstidspunkt. bakgrunnen for avvisningen er at ulike rapporteringstidspunkt har innvirkning på aldersklassifisering av barna i barnehagen. dette har igjen påvirkning av tilskuddsberegningene.

4.10.3.1. Spørsmål: Spørsmål 21. Er dere enige i forslaget til beregning av gjennomsnittlig barnetall i kommunale barnehager?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Samskipnaden støtter forslaget til beregning av gjennomsnittlig barnetall i kommunale barnehager. Det vil bidra til forenkling og konsistens i måten beregningen foregår på mellom ulike kommuner. Forslaget vil bidra til at aldersklassifisering i stor grad bli identisk med hvordan man i praksis håndterer barna med hensyn til alder og avdelingstilhørighet.

4.10.3.1. Spørsmål: Spørsmål 22. Bør gjennomsnittsberegningen kun gjøres med bruk av to årsmeldinger?

Ja/nei

Nei

Kommentar

dette vil ikke nødvendigvis fange opp aktivitetsendringer i løpet av året på en god måte. Det bør etterstrebes at beregningene bygger på dokumentasjon som gir mest dekkende bilde av faktiske aktiviteten/endringer i aktivitet. det bør derfor ikke kreves av gjennomsnittsberegningen bare skal basere seg på to årsmeldinger

4.10.4.1. Spørsmål: Spørsmål 23. Er dere enige i forslaget om rapportering av barn i private barnehager?

Ja/nei

Ikke angitt ja/nei

4.10.4.1. Spørsmål: Spørsmål 24. Støtter dere forslaget om at barn som fyller tre år i løpet av tilskuddsåret, regnes som under eller over tre år, avhengig av om barnet rapporteres i løpet av årets sju første måneder, eller årets fem siste måneder?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Samskipnaden støtter forslaget da dette er mest i overensstemmelse med den faktiske driftssituasjonen i barnehagene.

4.11.1. Spørsmål: Spørsmål 25. Er dere enige i forslaget om klagerett?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Samskipnaden støtter ikke forslaget, da det framstår som en innsnevring av klageretten sammenliknet med dagens regime.

4.12.1. Spørsmål: Spørsmål 26. Støtter dere forslaget om tilskuddsberegning og kommunesammenslåing?

Ja/nei

Ja

4.12.1. Spørsmål: Spørsmål 27. Hvilke andre utfordringer med kommunesammenslåingen og tilskuddsberegningen bør det tas høyde for i overgangsperioden?

5.3.1. Spørsmål: Spørsmål 28. Støtter dere forslaget om å beregne nasjonal sats med utgangspunkt i dagens beregning av nasjonal sats?

Ja/nei

Ja

5.4.3. Spørsmål: Spørsmål 29. Bør satsen for Oslo beregnes særskilt?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Samskipnaden mener at det ikke bør være en særskilt beregning for Oslo, da dette vil undergrave prinsippet om felles nasjonal sats med lokal justering. I den grad det hadde vært aktuelt å foreta en særskilt beregning for enkelte byer/regioner burde dette inkludere flere av de største byene.

5.5.8. Spørsmål: Spørsmål 30. Støtter dere forslaget om at den lokale justeringen av den nasjonale satsen baseres på bemanningstetthet og arbeidsgiveravgift i kommunen?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Samskipnaden støtter forslaget. Arbeidsgiveravgiften varierer mellom ulike kommuner og bør enkelt reguleres. Når det gjelder bemanningstettheten, bør dette justeres ut fra for å oppnå størst mulig likhet mellom kommunale og ikke kommunale barnehager. Videre anbefaler samskipnaden at en tredje faktor bringes inn i den lokale justeringen ; pedagogtetthet. Det er et politisk ønske om økt pedagogtetthet i sektoren over tid og oppmerksomhet om læring i barnehagen er økende.

5.6. Spørsmål: Spørsmål 31. Er dere enige i forslaget om rapportering?

Ja/nei

Ja

5.7.1. Spørsmål: Spørsmål 32. Støtter dere forslaget om ikke å videreføre en bestemmelse om kommunens forpliktelser etter forvaltningsloven?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Samskipnaden støtter ikke forslaget. Bestemmelsen er viktig å beholde for å minne kommunene om hvilke plikter de har med hensyn til informasjon og begrunnelse i forbindelse med vurderinger og beregninger.

5.8.1. Spørsmål: Spørsmål 33. Er dere enige i forslaget om klagerett?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Samskipnaden er ikke enig i forslaget om klagerett. Forslaget gir ikke de private barnehagene god nok rettsikkerhet knyttet til viktige bestemmelser i forslag til forskrift om finansieringsmodell nasjonal sats.

5.9.1. Spørsmål: Spørsmål 34. Støtter dere forslaget om fratrekk?

Ja/nei

Ja

5.10.1. Spørsmål: Spørsmål 35. Er dere enige i forslaget til metode for å finne bemanningstetthet i kommunale barnehager?

Ja/nei

Ja

5.11.1. Spørsmål: Spørsmål 36. Støtter dere forslaget til overgangsbestemmelse?

Ja/nei

Nei

6.1. Spørsmål: Spørsmål 37. Har dere innvendinger eller andre innspill til økonomiske konsekvenser?

6.2. Spørsmål: Spørsmål 38. Har dere innvendinger eller andre innspill til administrative konsekvenser?

7. Spørsmål: Spørsmål 39. Har dere kommentarer til forskriftstekstene med merknader?

Generell kommentar