

Høring - finansiering av private barnehager

Uttalelse - Utdanningsforbundet

Status:	Innsendt til Utdanningsdirektoratet. Bekreftet av instans via: nicste@udf.no
Innsendt av:	Nicolai Stensig
Innsenders e-post:	nicste@udf.no
Innsendt dato:	8/20/2015
Hvilken organisasjon?:	Utdanningsforbundet Organisasjon (Privat)
Stilling:	Seniorrådgiver

Høring – finansiering av private barnehager

2.4. Spørsmål: Spørsmål 1. Hvilken finansieringsmodell ønsker dere?

Velg ett alternativ

Nasjonal sats med lokal justering

Kommentar

Utdanningsforbundet ser betydelige svakheter i begge forslagene til finansiering av private barnehager. Av de to alternativene som direktoratet har ute på høring, er forslaget om en nasjonal sats alternativet det som best kan legge til rette for et likeverdig barnehagetilbud til alle barn.

I dag er det svært store forskjeller i tilskuddet per barn i private barnehager. Forskjellene truer prinsippet om et likeverdig barnehagetilbud over hele landet. Utdanningsforbundet mener derfor at dagens ordning gir for store ulikheter mellom de private barnehagene i ulike kommuner og for uforutsigbare rammevilkår. Dagens ordning har også gitt et høyt konfliktnivå mellom mange kommuner og private barnehageeiere. Koblingen mellom kostnadene i kommunale barnehager og tilskuddet til private, skaper uheldige insentiver til å spare penger i kommunale barnehager.

En ordning med nasjonale satser vil kunne bidra til å redusere både ulikheter mellom kommunene og redusere kommunens incitament til å redusere ressursbruken i egne barnehager. Utdanningsforbundet vil samtidig peke på åpenbare utfordringer med dette alternativet. En nasjonal sats medfører at private barnehager i kommuner med høye kostnader, kan bli dårligere stilt. De høye kostnadene kan f.eks. skyldes at barnehagene i kommunen må ha høyere lønninger enn gjennomsnittet for å tiltrekke seg kvalifisert arbeidskraft. Den nasjonale satsen bør derfor justeres med flere faktorer som gjør at det tas hensyn til det lokale kostnadsnivået, kanskje særlig det lokale lønnsnivået. En slik justering for kostnadsnivået i kommunen vil også kunne redusere høykostnadskommuners incitament til å spare penger ved å privatisere. Utdanningsforbundet mener derfor at det bør justeres for ytterligere kvalitetsfaktorer enn bemanningstetthet. Det bør vurderes om det i tillegg skal justeres for pedagogtettheten.

Forslaget med nasjonale satser innebærer også en risiko for at det blir store forskjeller i rammevilkårene for kommunale og private barnehager i samme kommune. Kommuner med anstrengt økonomi kan bli nødt til å gi sine kommunale barnehager dårligere rammevilkår enn det de private får med nasjonale satser. Dette innebærer en risiko for at man får kvalitetsforskjeller i kommunale og private barnehager i samme kommune.

Utdanningsforbundet synes det er urimelig å kompensere private barnehager for bemanningstetthet i de kommunale barnehagene uten at det økte tilskuddet følges av krav om tilvarende bemanningstetthet i de private barnehagene.

3.2.4. Spørsmål: Spørsmål 2. Støtter dere vårt forslag om å gi påslag for pensjonsutgifter?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet støtter forslaget om å fjerne kommunens pensjonskostnader fra grunnlaget for beregning av ordinært tilskudd til private barnehager og erstatte dette med et påslag som er nærmere knyttet opp til de private barnehagenes faktiske utgifter. De store forskjellene mellom kommunale og private pensjonsordninger gjør det urimelig at de kommunale pensjonene skal inngå i beregningsgrunnlaget for tilskudd til alle private barnehager.

Utdanningsforbundet ser også mange utfordringer med direktoratets forslag. Et fast påslag på 14 prosent vil medføre at mange barnehager vil få et påslag som i betydelig grad overstiger de faktiske kostnadene disse barnehagene har til pensjon. Disse midlene vil i mange tilfeller kun komme eieren av barnehagen til gode. Påslaget bør derfor knyttes tettere opp mot de faktiske kostnadene barnehagene har til pensjon, eventuelt i form av en gradering av selve satsen basert på de faktiske kostnadene, begrenset oppad til kommunens egne pensjonskostnader.

Dersom det blir innført en fast prosentsats, må det være en forutsetning at barnehager som kan dokumentere høyere pensjonsutgifter får dette dekket. Utdanningsforbundet vil dessuten peke på at estimatet for prosentsatsen virker noe usikkert, særlig sett i lys av de svært store forskjellene i PWC og Telemarksforskings estimat av kostnaden. Direktoratet bør derfor kvalitetssikre dette estimatet ytterligere før selve nivået på den eventuelle prosentsatsen blir fastsatt. Utdanningsforbundet er også positive til at selve satsen skal justeres jevnlig slik at eventuelle endringer i de private barnehagens pensjonsordninger blir fanget opp.

3.2.4. Spørsmål: Spørsmål 3. Støtter dere forslaget om en søknadsbasert ordning for barnehager med særlig høye pensjonsutgifter?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Dersom det innføres en påslagsmodell, må det innføres en søknadsordning for barnehager med høyere kostnader enn påslaget. Vi mener imidlertid at dette må beregnes ut fra barnehagens faktiske pensjonskostnader. Kriterier som «særlig høye kostnader» og «barnehagens drift må svekkes vesentlig» er skjønnsbaserte og bør derfor ikke brukes. Slike formuleringer innebærer en risiko for at mange barnehager som ikke får dekket sine pensjonskostnader av det ordinære prosentpåslaget, ikke får innvilget sine søknader om dekning av særlig høye pensjonsutgifter.

Utdanningsforbundet mener at det absolutte kravet om at pensjonskostnadene må ha vært særlig høye innen 2015, kan slå uheldig ut for barnehager som opplever at pensjonskostnadene stiger og blir særlig høye etter 2015. Dette kan f.eks. skje ved at noen barnehager får en alderssammensetning på personalet som gir særlig høye pensjonskostnader etter 2015.

3.3.2.1. Spørsmål: Spørsmål 4. Støtter dere at kapitaltilskuddet kun beregnes ut fra nasjonal sats?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet mener at dagens ordning med mulighet for lokal beregning av sats for kapitaltilskudd er ressurskrevende og komplisert for kommunene. Ordningen bidrar også til konflikter mellom kommuner og private barnehageeiere. Utdanningsforbundet mener at kun å beregne kapitaltilskuddet ut fra en nasjonal sats vil være en positiv endring. En nasjonal sats kan imidlertid slå uheldig ut for barnehager som ligger i høykostnadskommuner med høye kapitalkostnader. Disse vil kunne få et tilskudd som ligger under deres reelle kostnadsnivå. Tilsvarende vil barnehager som ligger i lavkostnadsområder bli overkompensert. Dette vil kunne bidra til kvalitetsforskjeller i barnehagene og overkompensasjon. Utdanningsforbundet mener derfor at direktoratet bør forsøke å finne

objektive faktorer til lokaljustering av kapitaltilskuddet på samme måte som det blir foreslått med det ordinære driftstilskuddet.

I likhet med forslaget om nasjonal sats til driftstilskudd og pensjonspåslaget, er det også ved dette forslaget en klar svakhet i at man tildeler tilskudd til et formål uten at det settes noen krav overhodet til at midlene faktisk blir brukt til det formålet de er tildelt.

3.3.3.1. Spørsmål: Spørsmål 5. Er dere enige i at kapitaltilskuddet gis likt for tre år?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet mener at det er positivt at kapitaltilskuddet knyttes tettere opp mot de gjennomsnittlige faktiske kostnadene barnehagene har. Utdanningsforbundet mener det kan være et rimelig kompromiss mellom enkelhet og nøyaktighet at tilskuddet baseres på treårsklasser.

Utdanningsforbundet stiller seg også her undrende til at det ikke er noen krav eller koblinger mellom tilskuddet og bruken. Det fremstår som underlig at det med endringene gis anledning til å tildele de eldste barnehagene et tilskudd som overstiger deres gjennomsnittlige kapitalkostnader, ut fra tanken om at de skal sette av deler av disse midlene som en finansiell buffer til fremtidige rehabiliteringer, uten noen som helst garanti for at disse midlene faktisk vil bli investert i barnehagene.

3.3.5. Spørsmål: Spørsmål 6. Hvilken metode mener dere er best egnet til å beregne kapitaltilskuddet?

Velg ett alternativ

Godkjenningsår

Kommentar

Utdanningsforbundet mener at byggeår vil være en upresis måte å plassere barnehagene i årsklasser. Det beste alternativet er derfor å se både på de faktiske kostnadene og barnehagens godkjenningsår.

Uavhengig av hvilket alternativ som velges, er det vesentlig at det tydelig avgrenses hva de faktiske kapitalkostnadene er. Vi mener at i de tilfellene hvor barnehagen inngår i et foretak som driver flere barnehager eller annen virksomhet, kan det bli vanskelig å isolere den enkelte barnehages kapitalkostnader fra kapitalkostnadene i andre deler av foretaket. Dette medfører at det blir krevende for kommunene å vurdere om barnehagen rent faktisk har vesentlig høyere kapitalsatser. Høringsnotatet burde i større grad problematisert dette.

3.4.4. Spørsmål: Spørsmål 7. Støtter dere at tilskuddet til familiebarnehager kun beregnes ut fra nasjonal sats?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet støtter forslaget om å gjøre bruk av nasjonale satser for familiebarnehager obligatorisk. Det er unødvendig komplisert at hver enkelt kommune skal beregne tilskuddssatser for sine private familiebarnehager. Dette gjelder særlig

kapitaltilskuddet. Utdanningsforbundet er skeptisk til å kutte påslaget for sosiale kostnader fra 30 til 20 prosentpoeng, uten at konsekvensene av dette er videre utredet.

3.5.5. Spørsmål: Spørsmål 8. Støtter dere at tilskuddet til åpne barnehager kun beregnes ut fra nasjonal sats?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet støtter forslaget om å gjøre bruk av en nasjonal sats for åpne barnehager obligatorisk. Det er unødvendig komplisert at hver enkelt kommune skal beregne tilskuddssatser for de private åpne barnehagene.

3.7.3. Spørsmål: Spørsmål 9. Støtter dere vårt forslag om at kommunen der barnet er folkeregistrert skal være refusjonspliktig?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet støtter den foreslåtte endringen. Dagens ordning der kommuner må betale refusjon for barn som er bosatt, men ikke folkeregistrert i kommunen, er uheldig da kriteriene for rammetilskudd er basert på antall folkeregistrerte barn i kommunene. Kommunen der barnet er folkeregistrert og der barna utløser rammetilskudd, bør betale refusjonen.

3.8.1. Spørsmål: Spørsmål 10. Støtter dere forslaget om ikke å videreføre en bestemmelse om minimumssats?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet mener at en økning av minimumssatsen til 100 prosent kan være en hensiktsmessig måte å unngå at endringene i pensjon og kapitaltilskuddet medfører dårligere rammevilkår for de private barnehagene.

4.2.1. Spørsmål: Spørsmål 11. Er dere enige i forslaget om ikke å videreføre en bestemmelse om formål og virkeområde?

Ja/nei

Vet ikke

4.3.1. Spørsmål: Spørsmål 12. Støtter dere vårt forslag om ikke å videreføre begrepet "ordinær drift" i ny forskrift?

Ja/nei

Vet ikke

4.4.1. Spørsmål: Spørsmål 13. Støtter dere forslaget om å beholde en bestemmelse om kravet til forsvarlig saksbehandling etter forvaltningsloven?

Ja/nei

Vet ikke

4.5.4. Spørsmål: Spørsmål 14. Er dere enige i forslaget om ikke å videreføre 25 prosent-regelen?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Utdanningsforbundet støtter ikke den foreslåtte endringen. Som direktoratet selv påpeker har kommunen ansvar for å tilby barnehageplasser til alle barn som har rett på barnehageplass, og et overordnet ansvar for barnehagetilbudet i hele kommunen. Dette gjør at noen kommuner må ha enkeltbarnehager som har særlig høye kostnader for å sikre at alle rettighetsbarn får plass. I noen kommuner må de også drive små og svært dyre barnehager med spesiell beliggenhet for å sikre reell barnehagedekning i hele kommunen, dette kan f.eks. være tilfellet i kommuner med både by- og distriktsområder i samme kommune.

Private barnehager har ikke et slikt tilsvarende ansvar, og det vil derfor ikke være reel likebehandling å inkludere de kommunale barnehagene med særlig høye kostnader i tilskuddsgrunnlaget for private barnehager.

4.6.1. Spørsmål: Spørsmål 15. Støtter dere forslaget om at det ikke skal være særskilte regler for barnehager i midlertidige lokaler?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet støtter direktoratets forslag om at barnehager i midlertidige lokaler skal inngå i beregningsgrunnlaget for tilskudd til private barnehager, forutsatt at 25 prosentregelen bevares. Kommunen har et overordnet ansvar for barnehagetilbudet i kommunen, herunder å sørge for full barnehagedekning. Dette kan medføre at kommunen må ha enkelte barnehager i midlertidige lokaler. I den grad utgifter til etablering og rivning av disse barnehagene blir ført som driftskostnader, vil det å kunne inkludere disse barnehagene i beregningsgrunnlaget for tilskudd til private barnehager, gi et for høyt tilskuddsnivå. Hvis 25 prosentregelen bevares vil den kunne sørge for at disse barnehagene ikke blir inkludert i beregningsgrunnlaget, slik at særlige høye utgifter til barnehager i midlertidige lokaler uansett ikke vil påvirke tilskuddsnivået.

4.7.3. Spørsmål: Spørsmål 16. Støtter dere forslaget om ikke å videreføre regelen om ekstra tilskudd?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet støtter forslaget om at regelen om ekstra tilskudd ikke videreføres. Kommunen kan fortsatt gi ekstra bevilgninger til private barnehager både til kapitalkostnader og driftskostnader.

4.8.3. Spørsmål: Spørsmål 17. Er dere enige i at fristen for vedtak om sats bør være 31. oktober i året før tilskuddsåret?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Det er viktig for de private barnehagene å ha forutsigbare rammevilkår og muligheter til å kunne planlegge den framtidige driften. Samtidig må kommunene ha rimelig tid til å avlegge regnskap og fastsette satser. Utdanningsforbundet mener at 31.10. kan være et rimelig kompromiss mellom disse to hensynene og støtter derfor forslaget om at driftstilskuddssatsene må være fastsatt innen 31.10. året før tilskuddsåret.

4.8.3. Spørsmål: Spørsmål 18. Støtter dere forslaget om klagerett?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet støtter forslaget om at de private barnehagene får mulighet til å klage på vedtak om sats. Avgjørelsen om tilskudd er et helt sentralt rammevilkår for de private barnehagene og vil i betydelig grad kunne påvirke deres drift. De bør derfor ha mulighet til å klage til fylkesmannen.

4.9.1. Spørsmål: Spørsmål 19. Er dere enige i forslaget om ikke å videreføre bestemmelsen om vilkårsstillelse?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Kommunene har i dag svært begrensede muligheter til å sette rimelig vilkår for bruk av de kommunale tilskuddene. Utdanningsforbundet mener at en ny finansieringsordning må åpne for at kommunene i større grad kan stille vilkår til de private barnehagene. Dette kan være krav om bemanning, arealutnyttingsgrad, åpningstider, styrerressurs, praktisering av pedagognormen og tilsvarende lønns- og arbeidsvilkår som i kommunens egne barnehager. Det kan også være andre rimelige og relevante vilkår som kommunene må kunne stille som f.eks. deltakelse i kommunens kvalitetsarbeid og opptak av rettighetsbarn og barn med særskilte behov.

Utdanningsforbundet støtter ikke forslaget om å fjerne kommunenes mulighet for å stille vilkår, men understreker behovet for at kommunen gis en reel mulighet til å stille relevante krav til de private barnehagene.

4.10.2.1. Spørsmål: Spørsmål 20. Støtter dere forslaget om at det ikke stilles krav til like rapporteringstidspunkt?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet mener at det vil kunne gi økt legitimitet til den eksisterende tilskuddsordningen og redusere sannsynligheten for eventuelle konflikter rundt tilskuddsberegningen, hvis det ble stilt krav om like rapporteringstidspunkter. Utdanningsforbundet mener at dette vil være en svært liten inngripen i den kommunale handlefriheten, særlig sett i forhold til de andre endringene direktoratet foreslår i høringen.

4.10.3.1. Spørsmål: Spørsmål 21. Er dere enige i forslaget til beregning av gjennomsnittlig barnetall i kommunale barnehager?

Ja/nei

Nei

Kommentar

Utdanningsforbundet er ikke enige i dette forslaget. Et gjennomsnitt vil i mange tilfeller ikke være nøyaktig nok til å fange opp de endringer som kan komme. Utdanningsforbundet mener derfor at det bør være en mer detaljert telling av barn og oppholdstid.

4.10.3.1. Spørsmål: Spørsmål 22. Bør gjennomsnittsberegningen kun gjøres med bruk av to årsmeldinger?

Ja/nei

Vet ikke

4.10.4.1. Spørsmål: Spørsmål 23. Er dere enige i forslaget om rapportering av barn i private barnehager?

Ja/nei

Vet ikke

Kommentar

Utdanningsforbundet synes direktoratets beskrivelse av rapportering av barn i private barnehager er noe uklar. Det er spesielt vanskelig å forstå hvordan antallet små og store barn skal beregnes. Skal barn som fyller tre år i løpet av tilskuddsåret regnes som barn under tre år i årsmeldingsskjemaet året før tilskuddsåret, og utløse tilskudd for småbarnsplass for resten av tilskuddsåret? Eller skal disse regnes som små barn de sju første månedene av regnskapsåret og store barn de fem siste månedene? Her kan høringsnotatet tolkes som om direktoratet ønsker å gjøre dette ulikt for kommunale og private barnehager.

Utdanningsforbundet mener at det er sentralt at små og store barn telles likt i kommunale og private barnehager.

Utdanningsforbundet mener også at det er viktig at rapporteringen av barn i private barnehager tar høyde for endringer som skjer i løpet av året, og at kommunene må ha anledning til å fastsette egne rapporteringer

4.10.4.1. Spørsmål: Spørsmål 24. Støtter dere forslaget om at barn som fyller tre år i løpet av tilskuddsåret, regnes som under eller over tre år, avhengig av om barnet rapporteres i løpet av årets sju første måneder, eller årets fem siste måneder?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet mener at avgrensningen mellom små og store barn i tilskuddssammenheng ikke kan sees isolert fra den tilsvarende problemstillingen i norm om pedagogisk bemanning. Det virker lite hensiktsmessig å definere dette tydelig på tilskuddssiden uten at det er tilsvarende tydelig definert i kravene til pedagogisk bemanning. Gitt problemstillingene over, mener Utdanningsforbundet at den foreslåtte løsningen der barn som fyller tre år i løpet av tilskuddsåret regnes som under eller over tre år avhengig av om barnet rapporteres i løpet av årets sju første eller fem siste måneder, kan være en rimelig måte å avgrense små og store barn.

4.11.1. Spørsmål: Spørsmål 25. Er dere enige i forslaget om klagerett?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet støtter forslaget om at de private barnehagene får mulighet til å klage satsene for driftstilskudd inn til fylkesmannen. Satsene på tilskudd er et helt sentralt rammevilkår for de private barnehagene og vil i betydelig grad kunne påvirke deres drift. De bør derfor ha mulighet til å klage på disse satsene.

4.12.1. Spørsmål: Spørsmål 26. Støtter dere forslaget om tilskuddsberegning og kommunesammenslåing?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet mener at det er viktig at de private barnehagene har stabile og forutsigbare rammevilkår. En toårig overgangsperiode i forbindelse med en kommunesammenslåing kan medvirke til en slik forutsigbarhet. Utdanningsforbundet støtter derfor forslaget.

4.12.1. Spørsmål: Spørsmål 27. Hvilke andre utfordringer med kommunesammenslåingen og tilskuddsberegningen bør det tas høyde for i overgangsperioden?

5.3.1. Spørsmål: Spørsmål 28. Støtter dere forslaget om å beregne nasjonal sats med utgangspunkt i dagens beregning av nasjonal sats?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet mener at dagens metodikk er et godt grunnlag for å beregne nasjonal sats. Det er positivt at det åpnes for en fortløpende vurdering av selve beregningsmetodene.

5.4.3. Spørsmål: Spørsmål 29. Bør satsen for Oslo beregnes særskilt?

Ja/nei

Vet ikke

Kommentar

Utdanningsforbundet mener at private barnehager som ligger i kommuner med særlig høye kostnader, kan bli uheldig rammet av den foreslåtte innføringen av en nasjonal sats. Disse barnehagene kan få redusert mulighetene til å gi et kvalitativt godt barnehagetilbud. Oslo er et eksempel på en slik kommune, så en egen sats for Oslo kommune kan derfor være positivt for de private barnehagene i Oslo. Utdanningsforbundet kan ikke se at det er noen grunn til å tro at Oslo per i dag eller fremover i tid vil være den eneste kommunen med særlig høye kostnader. Utdanningsforbundet mener derfor at en bedre løsning vil være å finne en eller flere objektive kriterier som identifiserer kommuner med særlig høye kostnader, og beregne særskilt sats for disse. Utdanningsdirektoratet kan f.eks. vurdere om kommunegruppene i KOSTRA kan være egnet til dette formålet.

5.5.8. Spørsmål: Spørsmål 30. Støtter dere forslaget om at den lokale justeringen av den nasjonale satsen baseres på bemanningstetthet og arbeidsgiveravgift i kommunen?

Ja/nei

Vet ikke

Kommentar

Utdanningsforbundet mener det er rimelig at den nasjonale satsen justeres for forskjeller i arbeidsgiveravgiften. Utdanningsforbundet mener også at det kan være hensiktsmessig å justere for lokale forskjeller i bemanningstetthet, men mener at disse justeringene ikke er tilstrekkelige. Direktoratet bør vurdere om den nasjonale satsen også bør justeres for kostnadsnivå i kommunen og pedagogtetthet.

En nasjonal sats kan medføre at private barnehager som ligger i kommuner med høye kostnader vil bli dårligere stilt. De høye kostnadene kan f.eks. skyldes at barnehagene i området må ha høyere lønninger enn gjennomsnittet for å tiltrekke seg kvalifisert arbeidskraft. Den nasjonale satsen bør derfor justeres med faktorer som gjør at det mer tas hensyn til det lokale kostnadsnivået, kanskje særlig de lokale lønnsnivået. Direktoratet hevder at det er vanskelig å finne god statistikk på dette området, men KS har i sitt PAI-register full oversikt over lønnsnivået i alle kommunale barnehager, også for Oslo. Denne typen statistikk bør dermed være relativt enkel å fremskaffe. En slik justering for kostnadsnivået i kommunen vil også kunne redusere høykostnadskommuners incitament til å spare penger ved å privatisere.

Utdanningsforbundet mener at det også skal justeres for andre kvalitetsfaktorer enn bare bemanningstetthet. En annen svært relevant kvalitetsfaktor i barnehagene er pedagogtettheten. Det bør vurderes også å justere tilskuddet for denne faktoren for at kommunale og private barnehager skal ha mulighet for å drive kvalitativt likeverdige tilbud. Utdanningsforbundet vil igjen påpeke at det virker noe underlig å justere tilskuddet til private barnehager på bakgrunn av bemanningstettheten i kommunale barnehager, uten at man samtidig krever at bemanningstettheten i de private barnehagene tilsvarer bemanningstettheten i de kommunale barnehagene.

5.6. Spørsmål: Spørsmål 31. Er dere enige i forslaget om rapportering?

Ja/nei

Vet ikke

5.7.1. Spørsmål: Spørsmål 32. Støtter dere forslaget om ikke å videreføre en bestemmelse om kommunens forpliktelser etter forvaltningsloven?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet støtter forslaget om ikke å videreføre en bestemmelse om kommunens forpliktelser etter forvaltningsloven. Forvaltningslovens bestemmelser gjelder for kommunen i alle tilfeller, slik at det er unødvendig å skulle synliggjøre dette i forskriftsteksten.

5.8.1. Spørsmål: Spørsmål 33. Er dere enige i forslaget om klagerett?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet støtter forslaget om at de private barnehagene får mulighet til å klage på vedtak om tilskudd og vedtak om tilbakebetaling av tilskudd, vedtak på søknad om økt tilskudd til høye pensjonsutgifter og søknad om høyere kapitaltilskudd enn minimumssatsen til fylkesmannen. Avgjørelsen om tilskudd er et helt sentralt rammevilkår for de private barnehagene og vil i betydelig grad kunne påvirke deres drift. De bør derfor ha mulighet til

5.9.1. Spørsmål: Spørsmål 34. Støtter dere forslaget om fratrekk?

Ja/nei

Ja

Kommentar

For å unngå at de private barnehagene får tildelt støtte for det samme formålet flere ganger støtter Utdanningsforbundet forslaget om at det gjøres fratrekk tilsvarende det andre offentlig tilskudd og indirekte offentlig støtte dekker av barnehagens drift. Dette fratrekket bør gjøres uavhengig av om støtten gis som et direkte tilskudd eller indirekte støtte.

5.10.1. Spørsmål: Spørsmål 35. Er dere enige i forslaget til metode for å finne bemanningstetthet i kommunale barnehager?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet støtter forslaget til metode for å finne bemanningstetthet i kommunale barnehager, men mener at det må defineres tydeligere hvilke ansatte grupper som skal inkluderes i bemanningen.

5.11.1. Spørsmål: Spørsmål 36. Støtter dere forslaget til overgangsbestemmelse?

Ja/nei

Ja

Kommentar

Utdanningsforbundet mener at det er viktig at de private barnehagene har stabile og forutsigbare rammevilkår. En toårig overgangsperiode i forbindelse med en kommunesammenslåing kan medvirke til en slik forutsigbarhet. Utdanningsforbundet støtter derfor forslaget.

6.1. Spørsmål: Spørsmål 37. Har dere innvendinger eller andre innspill til økonomiske konsekvenser?

6.2. Spørsmål: Spørsmål 38. Har dere innvendinger eller andre innspill til administrative konsekvenser?

7. Spørsmål: Spørsmål 39. Har dere kommentarer til forskriftstekstene med merknader?

Generell kommentar

Barnehagen er første del av barnas utdanning. Finansieringen av sektoren må ha som mål å sikre likeverdig og høy kvalitet i barnehagetilbudet for alle barn. Alle barnehager må gis rammevilkår som legger til rette for å drive etter intensjonene i barnehageloven, gi et godt oppvekst- og læringsmiljø for barna, kontinuerlig kvalitetsutvikling og kompetanseutvikling og gode arbeidsvilkår for de ansatte. Likebehandling må handle om å sikre barna et likeverdig tilbud og de ansatte likeverdige lønns og arbeidsvilkår. Overordnet sett oppfatter Utdanningsforbundet at forslaget til endringer i finansiering av private barnehager vil skape økt økonomisk likebehandling av private og kommunale eiere, men at det fortsatt er behov for endringer i nasjonalt lov- og regelverk for å sikre barn og ansatte like gode vilkår. Lovverket må sikre at offentlige midler blir brukt til barnehageformål og ikke privat fortjeneste. Utdanningsforbundet kan ikke se at forslagene som er sendt på høring inneholder endringer som begrenser private barnehagers mulighet til å ta ut utbytte, bygge opp egenkapital eller fortjeneste på andre måter, f.eks. ved salg av barnehager. Muligheten til å ta ut fortjeneste må fjernes på samme måte som det er gjort for private grunnskoler og videregående skoler.

Utdanningsforbundet mener endringene i finansieringen av private barnehager må følges av strengere nasjonale kvalitetskrav for alle barnehager, slik at vi får et kvalitativt likeverdig tilbud for alle barn uavhengig av hvor de bor og eieren av barnehagen. Det er spesielt viktig at det kommer nasjonale krav til pedagogtetthet og bemanning.

Likebehandling av kommunale og private barnehager må gjelde både finansiering og krav til kvalitet på barnehagetilbudet til barna. Utdanningsforbundet mener at en ny finansieringsordning må åpne for at kommunene i større grad kan stille vilkår til de private barnehagene. Dette kan være krav om bemanning, arealutnyttingsgrad, åpningstider, styrerressurs, praktisering av pedagognormen og tilsvarende lønns- og arbeidsvilkår som i kommunens egne barnehager. Det kan også være andre rimelige og relevante vilkår som kommunene må kunne stille som f.eks. deltakelse i kommunens kvalitetsarbeid og opptak av rettighetsbarn og barn med særlige behov.

Likeverdige lønns- og arbeidsvilkår, herunder pensjonsvilkår, er avgjørende for rekruttering av godt kvalifiserte arbeidstakere i en fullt ut utbygd barnehagesektor. Det er en sammenheng mellom gode lønns- og arbeidsvilkår og tjenestekvalitet. Ansatte i private barnehager må derfor sikres rett til lønns- og arbeidsvilkår som i tilsvarende offentlige barnehager.